

proces-verbaal/beslissing

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Strafrecht

locatie Utrecht

zaaknummer: 2045833 UM 13-1018

CJIB-nummer: 153118198

beslissing d.d. 18 juli 2013

inzake

██████████, wonende te ██████████
verder ook te noemen: betrokkene.

Verloop van de procedure

Bij brief van 6 december 2011, ontvangen op 7 december 2011, heeft betrokkene beroep ingesteld tegen de beslissing van de officier van justitie, gegeven op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv), bekend onder bovengenoemd CJIB-nummer.

Betrokkene is in de gelegenheid gesteld alle op het beroepschrift betrekking hebbende stukken in te zien.

Het beroep tegen de beslissing van de officier van justitie is behandeld ter zitting van 18 juli 2013. Betrokkene is verschenen. Namens de officier van justitie is verschenen mr. M. Diepeveen, werkzaam bij de CVOM.

Vervolgens heeft de kantonrechter terstond deze beslissing gegeven.

Beoordeling van het beroep

Aan betrokkene is een sanctie van € 70,00 opgelegd terzake van de in de inleidende beschikking aangeduide gedraging op de ██████████ op 8 juni 2011 om 18.22 uur ██████████ met de bedrijfsauto, kenteken ██████████ parkeren van een voertuig langer dan 6 m / hoger dan 2,4 m op een plaats waar dit verboden is.

Betrokkene voert, kort samengevat, aan dat de gemeente een zeer selectieve manier van bekeuringen uitschrijven toepast die onrecht doet aan het beginsel van gelijkheid. Een eigen schatting leert dat binnen de gemeentegrenzen rond de 400 kleine campers geparkeerd staan die boven de 2.40 meter hoogtegrens zitten. Uit onderzoek is gebleken dat er niemand meerdere malen is bekeurd. Meerdere sancties opleggen aan één persoon druist in tegen het gelijkheidsbeginsel. Door het opleggen van sancties op grond van artikel 5.8 APV maakt de gemeente het de camperbezitter praktisch onmogelijk zijn voertuig nog recreatief te

gebruiken. Er zijn meer gemeentes die campers onterecht bekeuren als "groot voertuig". Omdat dit tot diverse klachten in den lande heeft geleid, heeft de belangenorganisatie NKC contact opgenomen met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten met het verzoek de model APV aan te passen. Uit het zaakoverzicht blijkt dat er sprake is van fouten, naast verkeerde interpretatie van de eigen APV-regels. De vraag is of de sanctie wel opgelegd had mogen worden. De gemeente geeft zelf in haar publicaties aan dat een camper maximaal drie dagen aaneen mag parkeren zonder daarbij beperkingen te noemen, maar bekeurt desalniettemin. Er is geen Aanwijzingsbesluit. Dus artikel 5.8 APV heeft geen rechtsgrond.

De officier van justitie heeft de kantonrechter verzocht het beroep van betrokkene gegrond te verklaren.

De kantonrechter komt tot het volgende oordeel:

De officier van justitie heeft ter zitting voorgesteld het beroep gegrond te verklaren. De kantonrechter zal, alles afwegend, de officier van justitie hierin volgen en het beroep gegrond verklaren. Doorslaggevend daarbij acht de kantonrechter dat door betrokkene terecht is aangevoerd dat, indien sprake is van een camper, het bepaalde in de APV onder artikel 5.8 niet van toepassing is. Op een dergelijk voertuig is immers het bepaalde in artikel 5.6 van toepassing. De bestreden beslissing dient dan ook te worden vernietigd.

De kantonrechter zal, gelet op het bovenstaande, beslissen als volgt.

Beslissing

De kantonrechter:

verklaart het beroep gegrond en vernietigt de beslissing van de officier van justitie alsmede de inleidende beschikking.

veroordeelt de officier van justitie in de kosten van de procedure, begroot op € 4,20.

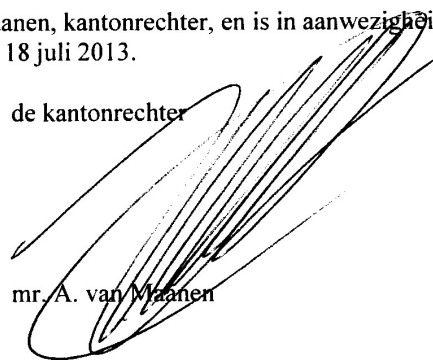
Deze beslissing is gegeven door mr. A. van Maanen, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 18 juli 2013.

de griffier



M.C. Jongerius

de kantonrechter



mr. A. van Maanen